

PAPELES DM 001**Municipalismo y elecciones a vocales vecinos. Un avance.**

Diana Valdemarín Fernández y Emmanuel Rodríguez López

Desde finales de mayo, en varios cientos de ciudades y grandes poblaciones del país, existe un espacio político nuevo, ya sea en el gobierno o en la oposición, que abandera las esperanzas o incluso la posibilidades de cambio. La cuestión está en saber que se quiere decir con “cambio”: ¿una nueva izquierda?, ¿una representación honesta y profesional?, ¿una política comprometida con la gente según la podemoLogía habitual? La vacuidad parece ser uno de los problemas recurrentes de la política electoral. A menos claro y preciso sea el mensaje más adecuado parece al juego electoral. A la contra, como casi siempre que se juega algo importante, con el término municipalismo democrático se pretende hacer algo viejo, muy viejo: definir un proyecto político ajustado a las posibilidades de nuestra época, aquella que abrió el 15M; y atajar con ello lo que parece haber asolado a casi todo el movimiento municipal, la confusión y la perplejidad que provoca la entrada en los ayuntamientos.

Situémonos: la idea inicial de las candidaturas municipalistas (al menos de aquellas que hablaron de municipalismo antes que de “unidad”) era la de servir como ariete institucional del movimiento democrático que abrió el 15M. Los problemas de la hipótesis eran patentes. La entrada en los ayuntamientos suponía asumir niveles de gobierno con fuertes límites competenciales y presupuestarios (los ayuntamientos son claramente el “nivel pobre” de la administración), económico-políticos (por la sujeción a las respectivas élites locales) y propiamente políticos (en tanto los principios de autonomía y democracia municipal están fuertemente capados). Desde esta perspectiva, el llamado “asalto institucional” obedecía antes a un ejercicio de voluntarismo que a un proyecto claro y bien definido.

Tras cuatro meses y medio meses de gobierno u oposición, estos límites parecen haberse probado con creces: la gestión (e incluso la oposición) municipal quema tiempo y energías de las que no se dispone, la capacidad de los lobbys y coaliciones de élites locales para imponer sus agendas obliga a duras batallas de desgaste, la administración impone sus inercias improductivas. Sencillamente la institución municipal se ha mostrado como lo que es: una máquina orientada exclusivamente a la gobernabilidad y la administración de personas y recursos sobre la base de pautas y claves poco flexibles, sometida a una agenda política que se decide por una relación

de fuerzas en la que los gobiernos municipales son sólo una palanca entre otras muchas (como los media locales, los lobbys empresariales, el propio funcionariado y también los movimientos sociales). Por eso sorprende poco que los ayuntamientos del cambio hayan obtenido, más allá de un buen número de declaraciones de intenciones, resultados tan parcos.

Verificados los límites, se requiere pensar el problema desde otro ángulo, aquel original que empujó a la formación de las candidaturas, aquel que las concebía como parte de un movimiento democrático mucho más amplio. Valga recordar que el municipalismo ni empieza ni acaba en la institución, y es antes un movimiento de transformación democrática de la vida política (incluidas las instituciones) que de “gestión honesta y progresista” de los ayuntamientos. Si se quiere expresar en forma de consignas:

El municipalismo sólo existe si se logra sostener una dimensión fuerte de movimiento dentro, pero sobre todo fuera, de la institución. La palabra de orden es aquí autonomía. El movimiento debe ser autónomo a la institución. A diferencia de la lógica partidaria que entiende el espesor social en clave de apoyo o prolongación al gobiernopartido (caso paradigmático ha sido la ruina de las asociaciones de vecinos), el municipalismo comprende la dimensión de movimiento en clave ainstitucional y a veces incluso contrainstitucional.

La lógica se invierte en el sentido de que es el movimiento lo que marca la pauta y la iniciativa a la institución. Justamente, esto requiere de una capilaridad y porosidad social que no puede ser contenida en la realidad siempre estrecha de la institución partido. Nada más absurdo que un partido municipalista. El municipalismo democrático existirá en la medida en que sea capaz de concitar el interés de realidades de movimiento plurales y a veces contradictorias.

La tarea principal del movimiento municipalista consiste en *empujar la democracia hasta sus límites*; propósito y tendencia a hacer estallar el marco institucional y todos los cauces de participación reglada. El municipalismo no se reduce, pues, a una serie de técnicas de participación, a saber: presupuestos participativos, normas de participación, foros, etc. Todos estos elementos son interesantes en tanto sirvan a un movimiento (amplio, extenso, irreductible a la forma partido) capaz de emplearlo como formas de expansión y tensión democráticas, esto es, de autogobierno real.

En tanto la institución y los gobiernos municipales no corresponden con el gobierno efectivo de las ciudades, en tanto la coincidencia entre gobierno e institución es una quimera, en tanto la institución se impone como la forma local de la gobernabilidad,

la democracia resulta imposible si es contenida dentro de la institución.

Por eso, *la forma natural de existencia del municipalismo es la del contrapoder, o mejor de los cotrapoderes, que se extienden por el tejido urbano*. Asumida una escala de intervención municipal, estos contrapoderes pueden tener posiciones institucionales (como los tienen los élites locales) pero su vida corre a cuenta de su capacidad para generar niveles fuertes de conflicto sobre el territorio. En este sentido, la figura de los soviets traída recientemente por Aguirre

[<http://blogs.publico.es/contraparte/2015/06/02/lossovietsdeaguirre/>] para describir las

bases de Ahora Madrid resulta mucho más provocadora y estimulante que las que a veces proponemos los propios militantes.

Estamos todavía en el terreno de los enunciados abstractos. No obstante, un caso reciente puede servir para entender tanto la complejidad del municipalismo como sus posibilidades. Entre los días 27 y 28 de septiembre se celebraron las elecciones a vocales vecinos (VoVes) de Ahora Madrid. Se eligieron 168 vocales que recogieron 11.188 votos válidos, una cifra no muy lejana a la que se movilizó en las elecciones primarias para elegir el equipo municipal de Ahora Madrid en abril de este mismo año. En esta ocasión se trataba, sin embargo, de una votación presencial y barrio a barrio (o mejor distrito a distrito).

Los VoVes son, por el momento, la única estructura institucional del gallardonismo a la que se le ha conseguido dar la vuelta en términos democráticos. Tradicionalmente los VoVes eran un mecanismo clientelar y de financiación de los partidos políticos. Cada vocal recibía una asignación (unos 600 euros) que iba a parar al partido de turno, al tiempo que se convertía en una suerte de "premio" para la militancia. De otra parte, los plenos de las juntas de distrito a las que asistían los vocales apenas eran un simulacro de concejo local. Al abrir, sin embargo, la elección de los vocales en primarias abiertas se ha producido un cambio significativo.

Naturalmente, las estructuras de aparato de los partidos que participan en Ahora Madrid han tratado de impulsar a sus propios militantes con el objeto de financiar sus estructuras. Sin embargo, y aquí esta la sorpresa, parece que bastante más de la mitad de los vocales elegidos pueden operar con una lógica completamente distinta. En estas elecciones han primado los criterios de competencia, vocación de servicio y reconocimiento por parte de las asambleas y movimientos sociales de barrio.

Los datos oficiales son significativos. En relación con las adscripciones declaradas parece que han salido elegidos 68 vocales de Podemos (24 de ellos de Convocatoria por Madrid), 51 de Ganemos, 19 de movimientos sociales, 16 de IU, 13 independientes y uno de Equo.

Una enorme pluralidad, que se hace aún más compleja si consideramos que entre los de Ganemos hay algunos que son también de IU o de Equo, y que entre los de Podemos bastantes más de una docena están fuera de la línea del sector oficial. En conjunto, casi la mitad de los vocales pertenecen a realidades extrapartidarias (el grueso de Ganemos, movimientos sociales, independientes) y bastante más de la mitad (Podemos no oficial, una parte importante de IU y Equo) podría incluirse en una dinámica propiamente municipalista que responda a la construcción de realidades políticas autónomas en los barrios, antes que a convertirse en correas de transmisión del grupo de municipal o del aparato de un partido.

Desde esta perspectiva se abre un doble campo de interés para la articulación de un proyecto municipalista. El primero consiste en conseguir que al menos una parte relevante de estos recursos (materiales y humanos), sirva para generar estructuras políticas de barrio (en forma de Ateneos, ciclos formativos, campañas) capaces de servir en clave de contrapoder autónomo a la institución y al propio grupo municipal. El segundo, es todavía más interesante, en el sentido de que se pueda convertir los plenos de las juntas en foros abiertos no tanto para la resolución de unos conflictos para los que ni los plenos ni las juntas tienen grandes competencias, cuanto espacios en los que los conflictos locales tengan capacidad de escalar. En ambos casos, el vocal –un simulacro más de representación y de democracia local– se convertiría en un medio de generar autonomía y contrapoder territorial dentro, pero sobre todo fuera de la institución.

Anexos estadísticos

Elecciones a vocales vecin@s titulares.

Se presentaron:

- Listas conjuntas: 11 distritos
- Listas de podemos: 10 distritos
- Listas de ganemos: 8 distritos
- Otras listas: 2 distritos (Usera y Villa de Vallekas)
- Independientes. 13 distritos

-Votos validos: 11188

- Media de votos por distrito: 533
- Distritos con más votantes: Puente de Vallecas y Latina (mas de 1200)
- Distritos con menos votantes: Barajas, Tetuán, Retiro (menos de 200) Todos con listas únicas.
- Las listas únicas parecen no estimular la concurrencia del votante.
- Media de votos usados por votante 5,5.
- Distritos en los que se usaron más votos: Villaverde (7,6), Moratalaz, Chamberí y Retiro.
- Distritos en los que se usaron menos votos: Fuencarral, San Blas (4,7 y 4,9).
- El 47% de los elegidos provienen de listas conjuntas.

Tabla 1. Resultados por distrito: votos, filiación y composición listas

Madrid Distritos (11188)	Total	%	Vot/ Votant	Filiación						Comp. listas	
				Ganem	Podem	Ind.	MMSS	IU	Equo		CXM
01 CENTRO	553	4,9%	5,3		2	1	2	3			única+ind
02 ARGANZUELA	558	5,0%	5,7	5	1	2					2 listas +ind
03 RETIRO	196	1,8%	6,1	4			2			2	lista única
04 SALAMANCA	266	2,4%	5,0	4	4						única+ind
05 CHAMARTÍN	298	2,7%	5,1	2	2	1	1	1	1		única+ind
06 TETUÁN	189	1,7%	5,5	3	1			4			lista única
07 CHAMBERÍ	244	2,2%	6,4	2	3		3				lista única
08 FUENCARRAL EL PARDO	590	5,3%	4,7		5		2	1			lista podem+ ind
09 MONCLOA ARAVACA	775	6,9%	5,3		5		2	1			2 listas +ind
10 LATINA	1259	11,3%	5,9	5	3						2 listas +ind
11 CARABANCHEL	695	6,2%	5,6	5	3						2 listas +ind lista con+lista coop+ indep
12 USERA	540	4,8%	5,6	4	3	1					lista podem + ind
13 PUENTE VK (1474)	1474	13,2%	5,0		6			2			
14 MORATALAZ (646)	646	5,8%	6,5	1	6	1					2 listas +ind
15 CIUDAD LINEAL (444)	444	4,0%	5,2	2	3	3					única+ind
16 HORTALEZA (317)	317	2,8%	5,2	1	4	1	1	1			única+ind
17 VILLAVERDE (504)	504	4,5%	7,3	5		3					2 listas +ind
18 VILLA DE VALL	525	4,7%	5,4	3	2		3				2 listas +ind
19 VICÁLVARO	707	6,3%	5,3	4	2			2			2 listas +ind
20 SAN BLAS – CANILLEJAS	296	2,6%	4,9		6		1	1			lista única
21 BARAJAS	112	1,0%	5,1	1	3		4				lista única
TOTAL	11188	100,0	116,1	51	64	13	21	16	1	2	
	532,8	4,8%	5,5	30,4%	38,1%	7,7%	12,5%	9,5%	0,6%	1,2%	

Tabla 2. Votantes, votos, filiación y género de los 8 vocales de cada distrito

Madrid Distritos	Total		Lista Consen so	Descripción de género							
	Votos	%		Ganem	Podem	Otra	Inde	F	M	Listas	
01 CENTRO	553	4,9%	8					4	4	8	única+ind
02 ARGANZ	558	5,0%		1	5		2	4	4	8	2 listas +ind
03 RETIRO	196	1,8%	8					5	3	8	lista única
04 SALAMAN	266	2,4%	8					5	3	8	única+ind
05 CHAMART	298	2,7%	8					4	4	8	única+ind
06 TETUÁN	189	1,7%	8					4	4	8	lista única
07 CHAMBER	244	2,2%	8					4	4	8	lista única lista
08 FUENCARR	590	5,3%		4			4	5	3	8	podem+ ind
09 MONCLOA	775	6,9%		4			4	5	3	8	2 listas +ind
10 LATINA	1259	11,3%		3	5			5	3	8	2 listas +ind
11 CARABANC	695	6,2%		3	5			5	3	8	2 listas +ind lista
12 USERA	540	4,8%		3	5			6	2	8	con+lista coop+ indep lista podem + ind
13 PUENTE VK	1474	13,2%		5			3	4	4	8	
14 MORATALA	646	5,8%		5	1		2	4	4	8	2 listas +ind
15 CIU. LINEAL	444	4,0%	8					6	2	8	única+ind
16 HORTALEZA	317	2,8%	7				1	5	3	8	única+ind
17 VILLAVERD	504	4,5%			5		3	4	4	8	2 listas +ind
18 VILLA DE VALLECAS	525	4,7%		2	3	3		4	4	8	2 listas +ind
19 VICÁLVARO	707	6,3%		2	4		2	4	4	8	2 listas +ind
20 SAN BLAS – CANILLEJAS	296	2,6%	8					4	4	8	lista única
21 BARAJAS	112	1,0%	8					5	3	8	lista única
TOTALES	11188	100,0%	79	32	33	3	21	96	72	168	
Medias	532,8	4,8	47,0%	19,0%	19,6%	1,8%	12,5%	57,1%	42,9%		

Tabla 3. Listado de vocales electos por número de voto, filiación y lista

Ranking	TOTAL	% sobre votantes					
		distrito	filiación	lista	género	votantes	distrito
Jiménez Moreno, Libertad	702	47,6%	5	5	1	1474	13
Silva González, Aurora	665	52,8%	1	3	1	1259	10
Escarmena Gómez, Paula	628	42,6%	5	5	1	1474	13
García Espartero, Juan José	597	40,5%	2	2	2	1474	13
Aranda Osojio, Estrella	588	46,7%	1	3	1	1259	10
Martínez López, Olga	586	39,8%	2	2	1	1474	13
Sánchez García, Belén del Mar	585	46,5%	2	2	1	1259	10
Martínez García, Sandra	579	46,0%	1	3	1	1259	10
Gañán Rodríguez, Francisco	559	37,9%	2	2	2	1474	13
Fuentes Rey, Pedro	550	43,7%	1	3	2	1259	10
Maté Corrales, Fernando Javier	547	37,1%	2	2	2	1474	13
Pérez Marinas, Iván	534	42,4%	1	3	2	1259	10
García Vacas, Humberto	514	34,9%	2	5	2	1474	13
Aguilar Ibañez, Rubén	510	40,5%	2	2	2	1259	10
Pérez Gallo, Pilar	506	40,2%	2	2	1	1259	10
Cordero Salas, Elizabeth Ruth	496	33,6%	2	2	1	1474	13
Schweich Temprano, Estefanía 'Fani'	495	39,3%	2	2	1	1259	10
Yugero de Blas, José Luis	488	38,8%	3	5	1	1259	10
Barcia Rodríguez, Ángel	450	35,7%	2	2	2	1259	10
Fernández Torres, Juan Ignacio	431	55,5%	1	3	2	775	9
Cruz López, Paloma	419	54,0%	5	3	1	775	9
Conde Martín, Sonia	407	27,6%	4	5	1	1474	13
Vela López, Ana	398	51,3%	2	2	2	775	9
Almodóvar Pérez, Paco	396	61,3%	2	2	2	646	14
Díez Sanz, Laura	392	60,7%	2	2	1	646	14
Pérez Echaurre, Adrián	387	59,9%	2	2	2	646	14
Teigell García, María Isabel	383	49,4%	1	3	1	775	9
Bucho Merino, Carlos	377	48,6%	1	3	2	775	9
Álvarez Martínez, Carlos	373	48,1%	1	3	2	775	9
Ciscar Blat, Pau	366	47,2%	2	2	2	775	9
Madrigal Sanz, Jorge	366	24,8%	3	5	2	1474	13
Cañamero Benítez, Julia	361	64,7%	1	3	1	558	2
Fernández Rodríguez, María Luz	361	46,5%	2	2	1	775	9
Galán Cortijo, Manuela	359	24,4%	5	5	1	1474	13
Gallego Martín, María José 'Pepa'	357	51,4%	1	3	1	695	11
Chico Parrón, Alba	356	55,1%	2	2	1	646	14
Poveda Gómez, Rogelio	356	28,3%	3	5	2	1259	10
Layos Montero, Alejandro	355	55,0%	2	2	2	646	14
Lerena Muñoz, Jesús	355	45,7%	2	2	1	775	9
Rodríguez Ramos, Beatriz	349	50,2%	1	3	1	695	11
Navlet Armenta, Jacinto Manuel	340	60,9%	3	5	2	558	2
Salazar López, Alberto	340	27,0%	3	5	2	1259	10
Sarmiento Lillo, Gonzalo	340	23,1%	4	5	2	1474	13
Martínez de Dios, Federico	338	22,9%	4	5	2	1474	13
Nicolás Martín, Francisco José	335	48,2%	1	3	2	695	11
Grande Benito, Diego	334	26,5%	3	5	2	1259	10
Alba Hernaiz, Lara	329	65,3%	1	3	1	504	17
García Martín, Alberto	329	65,3%	1	3	2	504	17
Lois Méndez De Vigo, Lucía	327	59,2%	4	1	1	553	1

Yusta Pérez, Lorena	325	64,5%	1	3	1	504	17
González Pérez, Alba	323	46,5%	1	3	1	695	11
De la Prieta, Roberto	319	45,9%	2	2	2	695	11
Monterreal Blázquez, Susana	319	45,9%	2	2	1	695	11
Albarrán Méndez, Susana	319	21,6%	1	5	1	1474	13
García Dorado, Beatriz	319	21,6%	4	5	1	1474	13
Rejas Sánchez, Amando	318	41,0%	2	2	1	775	9
Navarro Triguero, Lidia	313	62,1%	1	3	1	504	17
Rodríguez Lorite, Irene	312	56,5%	5	1	1	553	1
Alonso Fernández, Dulce	310	56,2%	5	1	1	553	1
Sauto Matins-Viana, María Inés	310	44,6%	2	2	1	695	11
Nieto Bueno, José Luis	304	43,7%	1	3	2	695	11
Royo Bouzón, Imanol	301	59,7%	1	3	2	504	17
Morales Rivero, Raúl	301	53,9%	1	3	2	558	2
Torres Rubio, Diana	301	46,6%	2	5	1	646	14
Hermida Jiménez, Miriam	301	42,6%	1	3	1	707	19
Moreno Redondo, Juan	300	54,3%	5	1	2	553	1
Sánchez de la Riva, Marcos	300	38,7%	0	5	2	775	9
Melero Sánchez, Alfredo	299	42,3%	1	5	2	707	19
Lallana Cabrera, Irene	298	50,5%	5	5	1	590	8
Largo Barbero, Cristina Isabel	297	42,7%	2	2	1	695	11
García Prieto, Enrique	296	41,9%	1	3	2	707	19
Corral Rojo, Francisco	292	54,1%	2	5	2	540	12
García Rodríguez, Gerardo	289	49,0%	2	5	2	590	8
Díaz Nava, Valère Alexander	287	56,9%	3	5	2	504	17
Guerrero García, Fernando	287	44,4%	3	5	2	646	14
Alonso de la Vega, Fernanda	286	56,7%	3	5	1	504	17
Roncero Siles, José	282	51,1%	4	1	2	553	1
González Bazaga, Juan Luis	281	55,8%	3	5	2	504	17
Lasala Sánchez, Fátima	281	39,7%	5	3	1	707	19
Vallina Pérez, Yolanda	280	50,2%	1	3	1	558	2
Tomás Fernández, María Luisa	278	47,1%	4	5	1	590	8
Guerra Pérez, Jesús 'Chechu'	277	49,6%	1	3	2	558	2
Aporta Robles, Rosa	276	39,0%	5	3	1	707	19
Valiente Guerrero, Irene	275	61,9%	1	1	1	444	15
Celestén Rubio, Paloma	274	38,8%	2	2	2	707	19
Martín Cueli, Begoña	272	48,7%	1	3	1	558	2
Cantero Rodríguez, Antonio	271	21,5%	3	5	2	1259	10
Santos Félix, Lucía	262	40,6%	1	3	1	646	14
Raboso Infantes, Andrea	262	17,8%	7	5	1	1474	13
González Cañas, Juan Manuel	261	37,6%	2	2	2	695	11
Cid Sánchez, Javier	261	37,6%	3	5	2	695	11
Montero Maset, Esperanza	259	46,9%	2	1	1	553	1
Martínez Blanco, Yolanda	259	37,3%	3	5	1	695	11
Lirio de la Fuente, Miguel Ángel	250	46,3%	1	1	2	540	12
Delgado Hidalgo, Alicia	249	35,2%	1	5	1	707	19
Camacho Esco, Nuria	243	41,2%	2	2	1	590	8
Arguedas Rizzo, Jesús	243	16,5%	8	5	2	1474	13
Ruiz Toharia, Gema	241	37,3%	1	3	1	646	14
Alba Rodríguez, Iván	238	36,8%	1	3	2	646	14
Avia Aranda, Alfredo	234	52,7%	3	1	2	444	15
Queipo López, Gema María	234	39,7%	2	2	1	590	8
Garrido de Miguel, María José	233	33,0%	2	2	2	707	19
Martín Hernández, José María	232	41,6%	3	5	2	558	2
Bravo Galán, Paloma	231	44,5%	4	4	1	519	18
Arce Ferreiro, Arkaitz	231	32,7%	5	3	1	707	19

Barrios Corredera, Carmen	230	35,6%	1	3	1	646	14
Del Río Moyano, Juan Manuel	229	32,4%	0	5	2	707	19
García Leiva, Ernesto	228	41,3%	2	1	2	553	1
Avilés García, Carlos	221	34,2%	1	3	2	646	14
Municio Álamo, Belén	215	39,8%	1	1	1	540	12
Baquero Pérez, Andrés Francisco	213	36,1%	2	2	2	590	8
Juarros Celestén, Diego	213	30,1%	2	2	1	707	19
Vázquez González, Iván	212	79,7%	2	1	2	226	4
Anula Fernández, Raquel	212	66,9%	3	1	1	317	16
Rico Deira, David	211	29,8%	2	2	1	707	19
Santos Hernández, Alicia	209	38,7%	2	1	1	540	12
Díaz García, Hernán	209	32,4%	3	5	2	646	14
Montero Sánchez, Matilde	208	38,5%	3	4	1	540	12
Antón Alcántara, Juan José	208	29,4%	2	2	1	707	19
Navarro Quintian, Natalia	206	36,9%	2	2	1	558	2
Casañez López, Paloma	205	38,0%	1	1	1	540	12
Álvarez Prieto, José Félix	205	37,1%	3	1	2	553	1
Rico Benavide, Adelina	204	45,9%	2	1	1	444	15
Torralba Mateos, Concepción 'Concha'	203	83,2%	2	1	1	244	7
Sánchez Muñoz, María Teresa	201	75,6%	2	1	1	226	4
Higuera Rodríguez, Pedro	200	35,8%	3	5	2	558	2
García Nemocón, María Eugenia	198	81,1%	4	1	1	244	7
Barranco Hoyuela, Carmen	198	38,2%	4	4	1	519	18
Matos González, Annelly Senaida	197	44,4%	2	1	1	444	15
Cabornero García, María Luisa	197	36,5%	2	1	1	540	12
Sanz Gómez, Alejandro	196	37,8%	1	3	2	519	18
Bravo Galán, Carlos	195	37,6%	4	4	2	519	18
Bueno Pinilla, César	194	37,4%	2	2	2	519	18
Comendeiro, María José	192	64,9%	4	1	1	296	20
Arnaiz Villena, Carlos	190	34,1%	2	2	2	558	2
Gamboa Corripio, Lidia	190	32,2%	2	2	1	590	8
Cabrera Serdá, Flor	188	34,8%	1	1	1	540	12
González Jiménez, Milvia Lorena	187	42,1%	2	1	1	444	15
Salgado Werner, Carlos	187	34,6%	6	1	2	540	12
Montes Santamaría, Darío	186	76,2%	4	1	2	244	7
Carpio Cañas, Marta Laura	186	62,8%	2	1	1	296	20
Días De Campos, Nélica	186	33,3%	2	2	1	558	2
Fernández Levicki, Pablo	184	75,4%	4	1	2	244	7
Garzón Montenegro, Elena	184	69,2%	1	1	1	226	4
López Álvarez, Luis	184	34,1%		1	2	540	12
Serrano Montero, Eva María	183	61,4%	3	1	1	298	5
Martínez Cernadas, Francisco José 'Fran'	183	33,2%	2	1	2	553	1
Agüi Agüi, Nieves	182	74,6%	2	1	1	244	7
Otero Dominguez, Antonio	182	26,2%	3	5	2	695	11
Romero Matas, Helena	180	14,3%	3	5	1	1259	10
Serrano Gallego, José Luis	179	30,3%	4	5	2	590	8
Preciado Bermejo, Leticia	178	32,2%	2	1	1	553	1
López Mendiola, Alba	177	34,1%	1	3	1	519	18
Graça Carvalho Santos, Alexandra Da Costa	177	31,7%	2	2	1	558	2
García García, Rubén	176	59,1%	1	1	2	298	5
Uceda Marroquin, Víctor	175	33,7%	2	2	2	519	18
Miñones Lavandeira, Javier	174	65,4%	2	1	2	226	4
Rodríguez, Nieves	174	26,9%	3	5	1	646	14

Díaz Betancourt, Martha Patricia	173	58,1%	1	1	1	298	5
Fernández Pro, David	173	54,6%	2	1	2	317	16
Gómez Gálvez, Rufno	173	54,6%	1	1	2	317	16
García Zahonero, Agustín	171	57,8%	2	1	2	296	20
Meyer, Stefan	171	57,4%	6	1	2	298	5
Rodríguez Sierra, Carlos	171	38,5%	1	1	2	444	15
Rodríguez Fernández, Cristina	170	33,7%	2	2	1	504	17
Csik, Esteban 'Ruso'	170	30,8%	2	1	2	553	1
Cachón Gutiérrez, Ángel Nicolás	169	33,5%	2	2	2	504	17
Carrión Olivares, Ginés	169	30,3%	2	2	2	558	2
García Martín, Francisco	167	56,4%	2	1	2	296	20
Flox Ben, Marina	167	37,6%	3	1	1	444	15
Escribano Morales, María Cristina	166	68,0%	1	1	1	244	7
Lasanta García, Jesús,	166	68,0%	2	1	2	244	7
González Carrasco, Marta	166	56,1%	5	1	1	296	20
De la Llave García, Alicia	165	31,8%	4	4	1	519	18
Jiménez Vidal, Helena	164	36,9%	3	1	1	444	15
Avilés González, Emilio	164	31,6%	2	2	2	519	18
Martínez Garrido, Piedad	162	54,7%	2	1	1	296	20
Luna Reche, María Jesús	158	79,8%	2	1	1	196	3
Gil Pinero, José Ignacio	158	53,4%	2	1	2	296	20
Cabrera Alcántara, Gustavo	158	30,4%	4	4	2	519	18
Menéndez Muñiz, María Isabel	157	52,7%	4	1	1	298	5
Romero Rodríguez, Yolanda	157	35,4%	3	5	1	444	15
Ceballos Martínez, Fernando	157	26,6%	5	5	2	590	8
Juzgado Feñto, José Manuel	156	31,0%	2	2	2	504	17
Peña Moruno, Yolanda	155	48,9%	4	5	1	317	16
Moreno Melo, Francisca 'Kika'	154	30,6%	2	2	1	504	17
Jiménez Redondo, Blanca	153	77,3%	9	1	1	196	3
Arce García, Mariana Paula	153	48,3%	2	1	1	317	16
Martínez Chamorro, Raúl	153	34,5%		1	2	444	15
Morales Torresano, Marco Antonio 'Pluto'	153	29,5%	1	3	2	519	18
Picazo del Rey, Rafael	153	21,6%	0	5	2	707	19
Palomino Bonilla, Tania	150	28,9%	1	3	1	519	18
Ordinas Montojo, Miguel Ángel	149	25,3%	4	5	2	590	8
Jiménez Laserna, Natalia	148	25,1%	8	5	1	590	8
Umlauf, Miguel	147	49,3%	5	1	2	298	5
Pérez Rodríguez, Miguel	146	59,8%	1	1	2	244	7
Luiña Auñón, Vanesa	145	45,7%	5	1	1	317	16
De la Cruz Rodríguez, María Ángeles 'Mariam'	145	27,9%	2	2	1	519	18
González Miguel, Elvira	145	24,6%	3	5	1	590	8
Manzanero Manzanas, Marcos	143	45,1%	2	1	2	317	16
Martín Gómez, Rafael	143	28,4%	2	2	2	504	17
Rojo Muñoz, Sergio 'Roji'	141	71,2%	2	1	2	196	3
De la Fuente Sánchez, Tomás	141	57,8%	1	1	2	244	7
Schuhmacher, Thomas Xaver	141	23,9%	1	5	2	590	8
Socolovsky Katz, Mario	141	19,9%	0	5	2	707	19
Camarero Esteban, Luis Enrique	140	25,9%		4	2	540	12
Redondo Camarero, Santiago	139	70,2%	2	1	2	196	3
García Martínez, Gloria	139	43,8%	2	1	1	317	16
Messeguer Enderiz, Emilio	138	46,3%	2	1	2	298	5
Mogrovejo Gil, Israel	137	43,2%	5	5	1	317	16
Fornieles Fernández, Francisco	137	25,4%		1	2	540	12
Martínez Maldonado, Julio	136	19,2%	0	5	2	707	19

López del Castillo, Jesús	135	22,9%	1	5	2	590	8
Rodríguez Liébana, Isabel	134	67,7%	2	1	1	196	3
Vaello Olave, Carolina	134	42,3%		1	1	317	16
Pérez Pérez, Manuel	134	30,2%	3	5	2	444	15
Castillo Altamirano, Esther	133	30,0%	3	5	1	444	15
Garde, Alberto	133	20,6%	3	5	2	646	14
Zampini Martín, Christian	132	69,8%	5	1	2	189	6
Ávila Serrano, Alexis	132	44,6%	2	1	2	296	20
Rodríguez Aragón, Ana Carolina	132	26,2%	3	5	1	504	17
Ortuño Torres, José	131	24,3%		4	2	540	12
De Labra López, Estela	130	65,7%	4	1	1	196	3
Lecointre, Vanessa	129	23,9%		4	1	540	12
Petit Pérez, María José	127	64,1%	9	1	1	196	3
Gutiérrez, Daniel	127	28,6%	3	5	2	444	15
Lorenzana Álvarez, José	126	8,5%	1	5	2	1474	13
Caballo Cuesta, Carlos	125	24,8%	3	5	2	504	17
Vivar Mateo, África	125	24,1%	2	2	1	519	18
De Juan Ares, Jorge	123	41,6%	6	1	2	296	20
Cases Vacas, Iván	122	64,6%	5	1	2	189	6
Morales Alarcón, Katherine Esther	121	24,0%	3	5	1	504	17
Pedre Díaz, Rafaela	121	23,3%	1	3	1	519	18
Guerra Gamero, Jesús	120	63,5%	5	1	2	189	6
García Torrejón, Erika	117	21,2%	1	1	1	553	1
Espinoza Morueco, Nuria	116	43,6%	1	1	1	226	4
Álvarez Rascón, Ana	113	42,5%	1	1	1	226	4
Ockier Brito, Olga	112	37,6%	2	1	1	298	5
Penado Fernández, David	112	37,6%	2	1	2	298	5
Medel Bermejo, Rocío	111	58,7%	1	1	1	189	6
Ferrer Prada, Ramón	110	58,2%	1	1	2	189	6
Rodríguez Martín, Rodrigo	110	55,6%	4	1	2	196	3
Beamonte García, Charo	107	56,6%	5	1	1	189	6
Inzaurrealde Dorrego, Miguel Ángel	105	53,0%	4	1	2	196	3
Cruz Vilches, Josefa	102	54,0%	2	1	1	189	6
Urdiales Revilla, María Teresa	101	18,7%		5	1	540	12
Muñoz Calles, José Manuel	100	31,5%		1	2	317	16
Torvisco Pérez, Laura	99	19,1%		5	1	519	18
Saénz Sánchez, Luz Mireya	98	36,8%	2	1	1	226	4
Granero Martín, Ángela	95	50,3%	1	1	1	189	6
Música González, Susana	95	18,3%		5	1	519	18
Prior San Julián, María Irene	91	48,1%	1	1	1	189	6
Cerezal Pérez, Jorge	90	16,7%		4	2	540	12
Galindo Castillo, Juan José	90	16,7%		5	2	540	12
Campillo Gallego, Luis	88	33,1%	1	1	2	226	4
López Pulido, Feliciano	81	15,0%		5	1	540	12
Santana Alemán, Juan Manuel	79	29,7%	2	1	2	226	4
Vieyra Calderoni, María	77	68,8%	1	1	1	112	21
Cortés Macho, Julia	69	61,6%	4	1	1	112	21
García Valverde, Humberto	68	25,6%	3	5	2	226	4
Jiménez Somohano, Óscar	66	12,7%		5	2	519	18
López Fernández, César	66	12,0%	3	1	2	553	1
Estévez Pérez, Amparo	65	58,0%	2	1	1	112	21
González Toribio, Diego	65	58,0%	2	1	2	112	21
Martín Gallego, Ana	64	21,5%	3	5	2	298	5
Sánchez García, Daniel	63	56,3%	4	1	2	112	21
Rodríguez Zamorano, Francisca	63	56,3%	4	1	1	112	21

Sanz Ortega, Arkaitz	59	19,8%	3	5		298	5
Fernández Corrales, Jorge	58	51,8%	4	1	2	112	21
Herrera Seminario, Leticia	55	49,1%	2	1	1	112	21
Menéndez Frías, Juan Manuel	53	47,3%	2	1	2	112	21
Del Campo Fernández, María Victoria	48	25,4%	3	5	1	189	6
Ceballos Arroba, Juan	38	7,5%	3	5	2	504	17
Prelezo Ena, Yolanda	36	12,1%	3	5	2	298	5
Naranjo López, Javier	36	2,4%	2	5	2	1474	13